**Sygn. akt I ACz 1830/18**

**POSTANOWIENIE**

Dnia 18 października 2018 roku

**Sąd Apelacyjny w Łodzi I Wydział Cywilny**

**w następującym składzie:**

**Przewodniczący S.S.A. Tomasz Szabelski**

**Sędziowie: S.A. Anna Cesarz**

 **del. S.O. Ryszard Badio**

po rozpoznaniu w dniu 18 października 2018 roku w Łodzi

na posiedzeniu niejawnym

**sprawy z wniosku Karoliny Pawliczak z udziałem Dariusza Grodzińskiego złożonego w trybie art. 111 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku Kodeks wyborczy**

na skutek zażalenia wnioskodawczyni

na postanowienie Sądu Okręgowego w Kaliszu

z dnia 15 października 2018 roku, sygn. akt I Ns 242/18

**postanowił:**

1. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że:
2. zakazać uczestnikowi postępowania Dariuszowi Grodzińskiemu rozpowszechniania nieprawdziwych informacji na temat wnioskodawczyni Karoliny Pawliczak, kandydatki na Prezydenta Miasta Kalisza w wyborach samorządowych 2018 roku, dotyczących rzekomych zaniedbań wnioskodawczyni związanych z pełnioną przez nią funkcją wiceprezydenta Miasta Kalisza w latach 2014 -2018 na skutek, których Miasto Kalisz nie uzyskało dofinansowania na poczet montażu w domach mieszkańców odnawialnych źródeł energii oraz dotyczących obarczania winą wnioskodawczyni za brak przedmiotowego dofinansowania, przejawiających się w szczególności w publicznym formułowaniu wypowiedzi:„Pan Sapiński z Panią Pawliczak przegrali de facto pieniądze kaliszan”,
3. nakazać uczestnikowi postępowania Dariuszowi Grodzińskiemu sprostowanie nieprawdziwych informacji określonych w pkt. 1 w formie ogłoszenia zamieszczonego na jego stronie [www.dariuszgrodzinski.pl](http://www.dariuszgrodzinski.pl). w wydaniu internetowym i na antenie Radio Centrum do godziny 24.00 w dniu 19 października 2018 roku o następującej treści: „Dariusz Grodziński oświadcza, że rozpowszechniane przez niego informacje o rzekomych zaniedbaniach Pani Karoliny Pawliczak, kandydatki na Prezydenta Miasta Kalisza w wyborach samorządowych 2018 i związanych z pełnioną przez nią funkcją wiceprezydenta Miasta Kalisza w latach 2014 -2018 na skutek, których Miasto Kalisz nie uzyskało dofinansowania na poczet montażu w domach mieszkańców odnawialnych źródeł energii oraz dotyczących obarczania winą wnioskodawczyni za brak przedmiotowego dofinansowania, przejawiający się w szczególności w publicznym formułowaniu wypowiedzi:„Pan Sapiński z Panią Pawliczak przegrali de facto pieniądze kaliszan”, są nieprawdziwe i przepraszam Panią Karolinę Pawliczak za rozpowszechniane tego rodzaju informacji”;
4. oddalić wniosek w pozostałej części;
5. oddalić zażalenie w pozostałym zakresie;
6. zasądzić od uczestnika postępowania Dariusza Grodzińskiego na rzecz wnioskodawczyni Karoliny Pawliczak kwotę 240 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

**Ryszard Badio Tomasz Szabelski Anna Cesarz**

**Sygn. akt I ACz 1830/18**

UZASADNIENIE

Wnioskiem złożonym w dniu 12 października 2018 roku na podstawie art. 111 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku Kodeks Wyborczy Karolina Pawliczak wniosła o:

1. zakazanie uczestnikowi postępowania Dariuszowi Grodzińskiemu rozpowszechniania nieprawdziwych informacji na temat wnioskodawczyni Karoliny Pawliczak, kandydatki na Prezydenta Miasta Kalisza w wyborach samorządowych 2018 roku, dotyczących rzekomych zaniedbań wnioskodawczym związanych z pełnioną przez nią funkcją wiceprezydenta Miasta Kalisza w latach 2014 -2018, na skutek których Miasto Kalisz nie uzyskało dofinansowania na poczet montażu w domach mieszkańców odnawialnych źródeł energii oraz dotyczących obarczania winą za brak przedmiotowego dofinansowania wnioskodawczym, przejawiającym się w szczególności w publicznym formułowaniu „Pan Sapiński z Panią Pawliczak przegrali de facto pieniądze kaliszan",
2. nakazanie uczestnikowi postępowania Dariuszowi Grodzińskiemu sprostowania nieprawdziwych informacji określonych pkt. 1, w formie ogłoszenia zamieszczonego na jego stronie [www.dariuszgrodzinski.pl](http://www.dariuszgrodzinski.pl). w wydaniu internetowym i na antenie Radio Centrum przez okres 7 dni, codziennie na stronie głównej , w pierwszej wiadomości , każdego dnia wydania internetowego o następującej treści: „Dariusz Grodziński oświadcza, że rozpowszechniane przez niego informacje o rzekomych zaniedbaniach Pani Karoliny Pawliczak, kandydatki na Prezydenta Miasta Kalisza w wyborach samorządowych 2018 i związanych z pełnioną przez nią funkcją wiceprezydenta Miasta Kalisza wiatach 2014 -2018 są nieprawdziwe i przepraszam Panią Karolinę Pawliczak za wynikające ż tego tytułu dolegliwości
3. nakazanie uczestnikowi postępowania Dariuszowi Grodzińskiemu wpłacenia kwoty 10.000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) na rzecz Domu Dziecka w terminie 7 dni od dnia wydania orzeczenia.

W uzasadnieniu wniosku wnioskodawczym podniosła, że uczestnik postępowania, jako osoba z wieloletnim doświadczeniem związanym z pełnieniem funkcji publicznej związanej z organami Miasta Kalisza, pracą w Urzędzie Miasta Kalisza, jak również pełnieniem funkcji wiceprezydenta Miasta Kalisza, wypowiadając powyżej przytoczone treści miał pełną świadomość, co do ich nieprawdziwości. Treści te w sposób jednoznaczny naruszają zasady prowadzenia kampanii wyborczej, są niemożliwe do zaakceptowania. Nadto, treści te nie mieszczą się w ramach dowolnej krytyki osób pełniących funkcje publiczne.

Pełnomocnik wnioskodawczym doprecyzowując wniosek wskazał, iż sformułowań podobnych do tych użytych w trakcie debaty radiowej uczestnik postępowania użył także na swoje stornie internetowej [www.DariuszGrodzinski.pl](http://www.DariuszGrodzinski.pl) oraz na portalu społecznościowym Facebook.

Zaskarżonym postanowieniem z 15 października 2018 roku Sąd Okręgowy w Kaliszu w sprawie z wniosku Karoliny Pawliczak z udziałem Dariusza Grodzińskiego o wydanie orzeczenia w trybie art. 111 Kodeksu wyborczego oddalił wniosek i przyznał od wnioskodawczym Karoliny Pawliczak na rzecz uczestnika postępowania Dariusza Grodzińskiego kwotę 720 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Wydając powyższe orzeczenie Sąd Okręgowy ustalił, że wnioskodawczyni Karolina Pawliczak i uczestnik postępowania Dariusz Grodziński są kandydatami na Prezydenta Miasta Kalisza w wyborach samorządowych zarządzonych na dzień 21 października 2018 roku. Karolina Pawliczak kandyduje z ramienia Komitetu Wyborczego SLD Lewica Razem, a uczestnik postępowania Dariusz Grodziński z ramienia Koalicyjnego Komitetu Wyborczego Platforma Nowoczesna Koalicja Obywatelska.

Wnioskodawczyni Karolina Pawliczak pełniła funkcję Wiceprezydenta Kalisza odpowiedzialnego za Wydział Środowiska Urzędu Miejskiego w Kaliszu.

W maju 2017 r. nadzorowany przez nią Wydział Środowiska przystąpił do konkursu nr RPWP.03.01.01-IZ-00-30-001/17 realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020, którego przedmiotem było: „ Wytwarzanie i dystrybucja energii ze źródeł odnawialnych”. Projekt uzyskał pozytywny wynik oceny merytorycznej uzyskując 74,03 % maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania, co z kolei dało mu 19-tą pozycje na liście zgłoszonych projektów. Pomimo pozytywnego wyniku wniosek nie został wybrany do dofinasowania, bowiem środki na niego przeznczone wystarczyły jedynie dla projektów zajmujących miejsca na pozycjach od 1 do 18. Wskutek powyższego mieszkańcy Kalisza utracili możliwość uzyskania dofinasowania do kosztów zakupu i montażu instalacji OZE, które to dotacje cieszyły się dużym zainteresowaniem z uwagi na nagłośnienie tematu przez lokalne media.

W dniu 25 września 2018 r wnioskodawczyni i uczestnik postępowania brali udział w debacie wyborczej kandydatów na urząd Prezydenta Miasta Kalisza. W jej trakcie Dariusz Grodziński wypowiedział zdanie: „ Pan Sapiński z Panią Pawliczak przegrali de facto pieniądze kaliszan”.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy odwołując się do treści art. 111 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku Kodeks wyborczy, uznał wniosek za niezasadny, bowiem w jego ocenie wnioskodawczyni nie wykazała nieprawdziwości twierdzeń, z których wywodzi ochronę prawną.

Sąd zważył bowiem, że wnioskodawczyni na rozprawie w dniu 15 października 2018 r. przyznała, iż Kalisz nie uzyskał środków na dofinansowanie montażu odnawialnych źródeł energii, uzyskując 19 -wynik na liście rankingowej, podczas gdy 18 pierwszych wniosków uzyskało dotacje. Oceniając sporną wypowiedz uczestnika Sąd Okręgowy uznał, że w okolicznościach niniejszej sprawy nie sposób uznać, aby sformułowana, nie w formie oskarżenia czy zarzutu jakiegokolwiek zaniechania, wypowiedź uczestnika postępowania zawierała nieprawdziwe stwierdzenia lub sugestie. Zdaniem Sądu pierwszej instancji uczestnik postępowania, zgodnie ze stanem faktycznym wskazał bowiem, iż Kalisz nie uzyskał środków na dofinansowanie wymienionej inwestycji, a przez to jego mieszkańcy stracili określone środki pieniężne.

Sąd stanął zatem na stanowisku, że sformułowana przez Dariusza Grodzińskiego wypowiedź stanowi element dozwolonej krytyki wnioskodawczyni- jako osoby, która w ramach pełnionej funkcji była odpowiedzialna za wydział przystępujący do konkursu, bez względu na okoliczność czy za negatywny wynik konkursu odpowiadały błędy formalne, merytoryczne, czy brak środków.

O kosztach postępowania Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 520 k.p.c. w zw. z § 8 ust. 1 pkt. 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych z dnia 22 października 2015 r.

Powyższe postanowienie zaskarżyła zażaleniem wnioskodawczyni zarzucając:

I. naruszenie przepisów postępowania mające wpływ na treść rozstrzygnięcia, tj. przepisu art. 233 k.p.c. poprzez dokonanie dowolnej, a nie swobodnej oceny materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie i w konsekwencji błędne przyjęcie, że uczestnik postępowania poprzez formułowane przez siebie wypowiedzi na temat wnioskodawczyni nie rozpowszechniał nieprawdziwych informacji,

1. naruszenie przepisu postępowania art. 520 § 1 k.p.c. w zw. z art. 320 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., poprzez jego błędne niezastosowanie i w konsekwencji obciążenie wnioskodawczyni obowiązkiem zwrotu kosztów postępowania, pomimo że uczestnik postępowania reprezentowany przez zawodowego pełnomocnika nie złożył wniosku o zwrot kosztów postępowania, a zasadą jest że sąd o zwrocie kosztów postępowania orzeka na wniosek strony.

Wskazując na powyższe zarzuty skarżąca wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez:

1. zakazanie uczestnikowi postępowania Dariuszowi Grodzińskiemu rozpowszechniania nieprawdziwych informacji na temat wnioskodawczyni Karoliny Pawliczak, kandydatki na Prezydenta Miasta Kalisza w wyborach samorządowych 2018 roku, dotyczących rzekomych zaniedbań wnioskodawczyni związanych z pełnioną przez nią funkcją wiceprezydenta Miasta Kalisza w latach 2014 -2018 na skutek, których Miasto Kalisz nie uzyskało dofinansowania na poczet montażu w domach mieszkańców odnawialnych źródeł energii oraz dotyczących obarczania winą za brak przedmiotowego dofinansowania wnioskodawczyni, przejawiającym się w szczególności w publicznym formułowaniu „Pan Sapiński z Panią Pawliczak przegrali de facto pieniądze kaliszan”,

2. nakazanie uczestnikowi postępowania Dariuszowi Grodzińskiemu sprostowania nieprawdziwych informacji określonych w pkt. 1 w formie ogłoszenia zamieszczonego na jego stronie [www.dariuszgrodzinski.pl](http://www.dariuszgrodzinski.pl). w wydaniu internetowym i na antenie Radio Centrum przez okres 7 dni, codziennie na stronie głównej , w pierwszej wiadomości każdego dnia wydania internetowego o następującej treści: „Dariusz Grodzińsld oświadcza, że rozpowszechniane przez niego informacje o rzekomych zaniedbaniach Fani Karoliny Pawliczak, kandydatki na Prezydenta Miasta Kalisza w wyborach samorządowych 2018 i związanych z pełnioną przez nią funkcją wiceprezydenta Miasta Kalisza w latach 2014 -2018 są nieprawdziwe i przepraszam Panią Karolinę Pawliczak za wynikające z tego tytułu dolegliwości”,

3. zasądzenie od uczestnika postanowienia na rzecz wnioskodawczyni zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych,

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie wnioskodawczyni okazało się zasadne w przeważającej części.

Na wstępie znaczenia wymaga, że ustalenia faktyczne nie są co do zasady sporne, Sąd Apelacyjny podziela je i przyjmuje za własne.

Na potrzeby rozpoznania wywiedzionego środka odwoławczego przypomnienia wymaga, iż stosownie do treści art. 111 Kodeksu wyborczego, jeżeli rozpowszechniane, w tym również w prasie w rozumieniu ustawy z dnia 26 stycznia 1984 roku – Prawo prasowe, materiały wyborcze w szczególności plakaty, ulotki, hasła, a także wypowiedzi lub inne formy agitacji wyborczej, zawierają informacje nieprawdziwe, kandydat lub pełnomocnik wyborczy zainteresowanego komitetu wyborczego ma prawo wnieść do Sądu Okręgowego wniosek o wydanie orzeczenia: zakazu rozpowszechniania takich informacji, przepadku materiałów wyborczych zawierających takie informacje, nakazanie sprostowania takich informacji, nakazania publikacji odpowiedzi na stwierdzenia naruszające dobra osobiste, nakazania przeproszenia osoby, której dobra osobiste zostały naruszone, nakazania uczestnikowi postępowania wypłacenia kwoty do 100.000 zł. na rzecz organizacji pożytku publicznego. Warunkiem dochodzenia wskazanych wyżej roszczeń w trybie wyborczym jest zatem rozpowszechnienie nieprawdziwych informacji za pomocą materiałów wyborczych, które zgodnie z treścią przywołanego przepisu muszą stanowić formę agitacji wyborczej. Zgodnie z art. 105 Kodeksu wyborczego agitacją wyborczą jest publiczne nakłanianie lub zachęcanie do głosowania w określony sposób, w tym w szczególności do głosowania na kandydata określonego komitetu wyborczego.

W literaturze i orzecznictwie jest wskazywane, że informacje stanowiące formę agitacji wyborczej muszą zawierać dwa elementy. Po pierwsze, informacje zawierają dane istotne w procesie komunikacji interpersonalnej, a po drugie - ich celem jest wywołanie u ich odbiorcy określonych reakcji, powstanie określonych ocen itp. (por. Kodeks wyborczy. Komentarz prof. dr hab. Bogusław Banaszak, wydawnictwo C.H. Beck 2014). Podkreślić należy, że od tego ujęcia informacji znacznie węższy zakres pojęciowy ma fakt - czyli „określony stan rzeczy, zdarzenie, to co zaszło lub zachodzi w rzeczywistości” (por. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 10 listopada 2006 r., I ACZ 872/06, OSA 2006, Nr 4, poz. 26). Jeżeli natomiast w materiałach wyborczych zostaną podane informacje nieprawdziwe odnoszące się do programu wyborczego, bądź do osoby kandydata, mogące zdyskwalifikować go w oczach wyborców i temu służące, to takie zachowania wymagają ingerencji w trybie przepisów art. 111 kodeksu wyborczego. Rozpoznając zatem sprawę w trybie wyżej wskazanego przepisu sąd bada czy zakwestionowana forma wypowiedzi jest materiałem wyborczym lub formą agitacji wyborczej, oraz czy informacje w nich podane są prawdziwe. Przywołany przepis dotyczy zatem podawanych w materiałach odnoszących się do kampanii wyborczej faktów. Za posiadającą charakter agitacji wyborczej można uznać dopiero tego rodzaju wypowiedź, która została umieszczona z uwagi na trwającą kampanię wyborczą i pozostaje w zawiązku z aktem wyboru, bądź ma na celu wpływ na wynik głosowania.

W niniejszej sprawie poza sporem jest okoliczność, że wypowiedź uczestnika postępowania, w której rozpowszechniał informacje dotyczące wnioskodawczyni podczas debaty wyborczej i na swojej stronie internetowej stanowiła element kampanii wyborczej i agitacji wyborczej. Nie ulega bowiem wątpliwości, że zarówno wnioskodawczyni jak i uczestnik biorą udział w kampanii wyborczej do samorządu lokalnego w 2018 r., a sporna wypowiedz uczestnika była dostępna dla potencjalnie nieograniczonego kręgu osób– słuchaczy „Radia Centrum” oraz odwiedzających stronę internetową www.DariuszGrodzinski.pl. Ponadto wypowiedzi te odnosiły się bezpośrednio do wnioskodawczyni i jej rzekomych zaniedbań związanych z pełnioną przez nią funkcją wiceprezydenta Miasta Kalisza.

Istota rozstrzygnięcia sprawy dotyczy zatem czy sporna wypowiedź uczestnika spełnia określone ww. przepisie kryterium "informacji nieprawdziwych". W tym zakresie ocena Sądu Okręgowego jest wadliwa, bowiem wypowiedź ta uznana została za dozwoloną krytykę usprawiedliwioną jedynie faktem, że Kalisz nie otrzymał środków na dofinansowanie montażu odnawialnych źródeł energii, uzyskując 19 -wynik na liście rankingowej, podczas gdy 18 pierwszych wniosków uzyskało taką dotację.

Tymczasem wypowiedź uczestnika zawierała informacje dotyczące zaniedbań wnioskodawczyni w tym, że Kalisz nie uzyskał dotacji, jak i zarzut „przegrania pieniędzy kaliszan”. Określenie „przegranie pieniędzy” w istocie odnosi się bowiem do zarzutu niedopełnienia przez wnioskodawczynię określonych obowiązków w zakresie uzyskania dotacji.

W tym kontekście należy zwrócić uwagę na stanowisko ETPCz, który w swojej praktyce dokonał rozróżnienia pomiędzy twierdzeniami dotyczącymi faktów, a sądami o charakterze ocennym. Podczas gdy istnienie faktów może zostać dowiedzione, prawdziwość ocen nie podlega udowodnieniu. W przypadku gdy stwierdzenie jest oceną wyrażaną przez daną osobę, współmierność ingerencji może zależeć od tego, czy istnieją wystarczające podstawy faktyczne dla takiego twierdzenia, ponieważ nawet twierdzenie ocenne bez istnienia dla niego wystarczających podstaw faktycznych może być przesadne (zob. wyr. z 24.2.1997 r., skarga Nr 19983/92, De Haes i Gijsels v. Belgia, Raporty 1997-I, s. 236 oraz Feldek v. Słowacja, skarga Nr 29032/95, ECHR 2001-VIII). "W szczególności najważniejszy jest jeden czynnik odróżniający wypowiedź prawdziwą od sądu ocennego. Istnienie faktów można wykazać, podczas gdy prawdziwość ocen nie nadaje się do udowodnienia. Jednak, nawet jeśli wypowiedź jest sądem ocennym, można rozważać, czy doszło do naruszenia, jeśli istnieją fakty pozwalające na kwestionowanie sądów ocennych, a sąd ocenny może przekraczać dopuszczalne granice, jeśli brak jest podstaw faktycznych na ich poparcie" (wyr. z 19.5.2005 r. Turhan v. Turcja, skarga Nr 48176/99, ECHR 2001-II). W uzasadnieniu innego z wyroków ETPCz stwierdził, że wypowiedź o charakterze ocennym nie powinna być oparta na wąskiej definicji tego, co może być uznawane za dopuszczalną krytykę, wyłączając z jej zakresu wypowiedzi pogardliwe lub wyrażające brak szacunku (wyr. z 24.2.2009 r., Długołęcki v. Polska, skarga Nr23806/03,http://ms.gov.pl/pl/orzeczenia-etpcz/listByYear,3.html? Complainant Year=2009 – dostęp 4.8.2018 r.).

Przekładając powyższe na grunt niniejszej sprawy stwierdzenia wymaga, że wskazanie wnioskodawczyni jako winnej nieuzyskania dotacji jak i przegrania pieniędzy kaliszan nie jest uzasadnione żadnymi okoliczności faktycznymi. Istotnie w maju 2017 r. nadzorowany przez wnioskodawczynię Wydział Środowiska przystąpił do konkursu nr RPWP.03.01.01-IZ-00-30-001/17 realizowanego w ramach Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020, którego przedmiotem było: „ Wytwarzanie i dystrybucja energii ze źródeł odnawialnych” i z uwagi na jego wynik wniosek nie został wybrany do dofinasowania, bowiem środki na niego przeznczone wystarczyły jedynie dla pierwszych 18 projektów. Jednakże zauważenia wymaga, że projekt uzyskał pozytywny wynik oceny merytorycznej zdobywając 74,03 % maksymalnej liczby punktów możliwych do uzyskania, co z kolei dało mu 19-tą pozycję na około 200 zgłoszonych projektów. Pomimo pozytywnego wyniku wniosek nie został wybrany do dofinasowania, bowiem środki na niego przeznczone wystarczyły jedynie dla projektów zajmujących miejsca na pozycjach od 1 do 18. Użycie zatem określenia „przegrała pieniądze kaliszan” jest w tym przypadku nieuzasadnione, tym bardziej, że niewątpliwie ma znaczenie pejoratywne i w sposób oczywisty wskazuje na wolę i chęć skierowania do odbiorców negatywnego przekazu. Poza tym, tak skonstruowania wypowiedź wskazuje wprost na utratę pieniędzy kaliszan, gdy wskutek powyższego mieszkańcy Kalisza, co najwyżej utracili możliwość uzyskania dofinasowania do kosztów zakupu i montażu instalacji OZE, ale z kolei dofinansowano inne projekty od 1 do 18. Z okoliczności faktycznych wynika zatem, że Miasto Kalisz nie otrzymało dofinasowania w ramach przedmiotowego projektu, nie dlatego, że wnioskodawczyni nie dopełniła swoich obowiązków jako osoba uczestnicząca przy pracach nad tym projektem, ale de facto z przyczyn od niej niezależnych. Tak bowiem należy interpretować fakt znalezienia się przedmiotowego projektu na pozycji 19 co wykluczyło możliwość uzyskania stosownego dofinansowania, z uwagi na obiektywny brak środków.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny podzielając stanowisko wnioskodawczyni uznał, że wskazana przez nią wypowiedź uczestnika zawierała informacje nieprawdziwe, w konsekwencji czego uzasadnione jest udzielenie wnioskodawczyni ochrony prawnej, przy czym publikację sprostowania i przeprosin Sąd Apelacyjny zdecydował się ograniczyć stricte do zamieszczonych nieprawdziwych informacji.

Sąd Apelacyjny nie uwzględnił zaś żądania wnioskodawczyni w zakresie nakazania uczestnikowi postępowania Dariuszowi Grodzińskiemu wpłacenia kwoty 10.000 zł, na rzecz Domu Dziecka w terminie 7 dni od dnia wydania orzeczenia. Abstrahując bowiem od współmierności tego żądania, wnioskodawczyni nie skonkretyzowała organizacji pożytku publicznego na rzecz którego powyższa kwota zostałaby przyznana. W związku z powyższym wniosek należało oddalić z przyczyn czysto formalnych.

Z tych przyczyn, działając na podstawie [art. 111 § 1](https://sip.lex.pl/#/document/17679859?unitId=art(111)par(3)&cm=DOCUMENT) Kodeksu wyborczego oraz w oparciu o [art. 386 § 1](https://sip.lex.pl/#/document/16786199?unitId=art(386)par(1)&cm=DOCUMENT) k.p.c. w związku z [art. 397 § 12](https://sip.lex.pl/#/document/16786199?unitId=art(397)&cm=DOCUMENT) k.p.c. orzeczono jak w punkcie I sentencji.

Mając powyższe na uwadze zażalenie wnioskodawczyni podlegało oddaleniu w pozostałym zakresie na podstawie [art. 385](https://sip.lex.pl/#/document/16786199?unitId=art(386)par(1)&cm=DOCUMENT)  k.p.c. w związku z [art. 397 § 2](https://sip.lex.pl/#/document/16786199?unitId=art(397)&cm=DOCUMENT) k.p.c.

O kosztach postępowania zażaleniowego Sąd Apelacyjny orzekł w oparciu o [art. 520 § 2](https://sip.lex.pl/#/document/16786199?unitId=art(520)par(2)&cm=DOCUMENT) k.p.c. w zw. z [§ 8ust. 1 pkt 3](https://sip.lex.pl/#/document/16984611?unitId=par(11)ust(1)pkt(3)&cm=DOCUMENT) i [§ 10 ust. 1 pkt 2](https://sip.lex.pl/#/document/16984611?unitId=par(13)ust(1)pkt(2)&cm=DOCUMENT) rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. poz. 1800 z późn. zm.), zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania.

**Ryszard Badio Tomasz Szabelski Anna Cesarz**